



**Datum: 28 september 2016**  
**Onderwerp: Memo expertteam**

### Samenvatting en voorstel

Tot nu toe zijn de deliverables van de ronde tafel, zoals de verschillende handreikingen, vooral gericht geweest op korte termijn gebruik ten behoeve van de projecten. Met name op het gebied van dataprotectie is echter gebleken dat een verdiepingsslag nodig is als het gaat om de juridische aspecten. De komst van de nieuwe Algemene Verordening Gegevensbescherming in 2018 en de doorlopende technische ontwikkelingen nopen tot een diepgaande analyse van de relatie tussen C-ITS en dataprotectie zowel in Nederland als in de EU. Ook op de andere aspectgebieden zal wellicht een combinatie van fact finding en juridische analyse nodig zijn om tot optimale resultaten te komen. Van de ronde tafel zoals die nu is ingericht en samengesteld kunnen dergelijke diepgaande juridische analyses niet worden verwacht. De rol van de tafel is meer discussie en advies op basis van dergelijke analyses. Daarom wordt voorgesteld om een juridische expertgroep samen te stellen die als voorbereiding op de ronde tafels de verschillende juridische onderwerpen zal analyseren en zo mogelijk van oplossingsrichtingen voorzien. Op basis hiervan kan de tafel vervolgens een gerichte discussie voeren. Daardoor zal de frequentie van de ronde tafel bijeenkomsten kunnen worden verlaagd.

### Inleiding

In het tweede halfjaar van 2016 is gestart met een nieuwe aanpak vanuit de Juridische tafel, waarbij met name actief aansluiting wordt gezocht bij de projecten. De verwachting is dat met deze aanpak meer juridische issues uit de praktijk op de tafel zullen belanden. Daarnaast wordt vanuit de tafel een bijdrage geleverd aan de WG4 van het EU Platform C-ITS. Dit platform heeft een enigszins met de tafel vergelijkbare structuur, en helaas ook problematiek. Dit laatste betreft vooral de spanning tussen enerzijds een zeer diverse deelnemersgroep en anderzijds een behoefte aan juridische scherpte en concreetheid die binnen deze groep moeilijk te verkrijgen is.

### Juridische verdieping

Uit de discussies over datazeggenschap (voertuigdata) en data protectie (o.m. in EU-verband) blijkt dat juridische diepgang een vereiste is om tot resultaten te komen. Weliswaar levert dit in eerste instantie minder direct inzetbare producten zoals handreikingen op, maar voor de onderbouwing van de uiteindelijke standpunten binnen de verschillende aspectgebieden is gedegen juridisch voorwerk onontbeerlijk. Anders dreigt met name bij dataprotectie blokkade te ontstaan door een ongemakkelijk mengsel van tegenstrijdige belangen, voortschrijdende technische ontwikkeling en half geïnformeerde dataprotectie juristen.

### Juridische expertgroep

Om die reden is inmiddels bij de laatste EU WG4 vergadering gekozen voor een juridische voorbereidingsgroep om de plenaire sessie een meer gefundeerd discussiekader te bieden. Daardoor blijven verschillen in opvatting en belang overeind, maar worden juridische uitgangspunten zoveel mogelijk vastgelegd. Ook in de gesprekken over het functioneren van de juridische tafel is het gebrek aan juridisch fundament bij de discussies aan de orde gekomen. Het lijkt een goed idee om ook bij de nationale juridische tafel een voorbereidingsgroep van juristen samen te stellen.



### **Doel en werkwijze**

Het doel van de voorbereidingsgroep is om juridisch gefundeerde input te leveren voor de discussie aan de tafel op de verschillende juridische (deel)onderwerpen. Deze juridische stukken zouden dan van een oplegnotitie van het schrijfteam kunnen worden voorzien. Daarin zouden de belangrijkste punten en met name de mogelijke onderwerpen van discussie moeten worden toegelicht. Niet bij elk onderwerp zal de gehele groep hoeven te worden betrokken. Op de verschillende aspectgebieden, dataprotectie, datazeggenschap en aansprakelijkheid kunnen verschillende leden van de groep acteren, al naar gelang hun expertise en belangstelling. Ook kan het nodig zijn om in een bepaald geval een externe juridische expert uit te nodigen omdat in eigen gelederen onvoldoende expertise op een deelgebied aanwezig is.

### **Relatie expertgroep en ronde tafel**

Door het instellen van een juridische expertgroep zal de inhoudelijke aandacht van de tafel verschuiven naar die expertgroep. Dit betekent voor het schrijfteam dat er meer tijd zal moeten worden besteed aan juridische inhoud. Aan de andere kant is te overwegen de frequentie van de ronde tafel bijeenkomsten te verlagen tot bijvoorbeeld 4 a 5 per jaar. In de tussen de tafels liggende periodes is dan voldoende ruimte om tot volwaardige expertproducten te komen.

### **Bemensing**

Als uitgangspunt voor de expertgroep zal in eerste instantie een beroep worden gedaan op de juristen die al aan de tafel zitten (lijstje in bijlage). Daarbij zullen zij zelf kunnen aangeven of, en zo ja op welke terreinen zij inzetbaar zijn. Daarnaast is het ook mogelijk externe juristen te betrekken, bijvoorbeeld uit de academische wereld, als het voorliggende onderwerp daartoe aanleiding geeft.

### **Begroting**

In de resterende maanden van 2016 zal de wijziging van werkwijze van de ronde tafel juridische aspecten van smart mobility binnen het huidige budget kunnen worden gerealiseerd.



## Bijlage

*Lijst juristen aan ronde tafel:*

Wouter van Haaften

Hans van Douwe

Matilda Troost

Susanne Strolenberg

Vincent Bohre

Steven Kuiper

Janny Greidanus

Mike Pinckaerts